

UITSPRAAK 15 – 038

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie BA International Studies, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 24 februari 2015 heeft verweerder aan appellant laten weten dat de coördinator van het blok ‘internship’ heeft geconstateerd dat in de research paper die hiervan deel uit maakt, plagiaat is gepleegd. Op 23 februari 2015 is zij door verweerder gehoord. Appellant heeft een aanzienlijk deel (55%) van haar paper van internetbronnen geplagieerd. Verweerder heeft besloten de paper ongeldig te verklaren en appellant niet in de gelegenheid te stellen om in het betreffende blok een nieuwe paper in te dienen. Het gehele blok dient opnieuw te worden gedaan. Ook zal aantekening van het plagiaat worden gemaakt in het elektronisch studentendossier van appellant.

Bij brief van 23 maart 2015, ingekomen op 24 maart 2015, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – gesteld dat zij aanvankelijk meende aanhalingstekens te zijn vergeten. Zij is echter geschrokken van de omvang van het geconstateerde. Zij meent dat het terecht is dat de paper ongeldig is verklaard. Zij wil echter heel graag dit semester afstuderen en vraagt verweerder om een nieuwe kans om nog dit studiejaar haar opleiding te kunnen afronden. Zij is bereid een andere onderwijseenheid te behalen of een andere paper te schrijven. Naar haar mening gaat het slechts om 7 EC van de research paper die moet worden gecompenseerd. Zij begrijpt dat ze een fout heeft gemaakt en wil deze herstellen.

Op 14 april 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit om de research paper ongeldig te verklaren, en daarmee voor het blok ‘internship’ in het geheel geen studiepunten toe te kennen. Verweerder realiseert zich dat dit een harde maatregel is, die een vertraging van

Uitspraak
15-038
Blad 2/5

een semester tot gevolg heeft. Verweerder is echter van mening dat de omvang van het plagiaat deze maatregel rechtvaardigt.

Het beroep is behandeld op 27 mei 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 24 maart 2015 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 24 februari 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student of extraneus fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van betrokkene definitief beëindigen.

Op de website van het blok 'Internship' is vermeld:

A successfully completed BAIS internship is worth 30 EC, composed of:

- The Organizational Theory, Culture and Behaviour course (5 EC).
[...]
- The internship (15 EC)
- Associated academic assignments and an internship report (3 EC)
- A research paper (7 EC)

The components of this semester may not be selected separately; the semester can be taken for 30 EC only. Any missing component will result in 0 EC for the whole.

Uitspraak

15-038

Blad 3/5

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting hebben appellant en verweerder hun standpunten nader toegelicht. Appellant is geschrokken van het Turnitin rapport. Zij begrijpt niet dat ze zo slordig heeft geciteerd zonder deugdelijke bronvermelding. Het zal haar niet weer gebeuren. Zij wil heel graag een nieuwe paper schrijven. Verweerder legt uit dat de betreffende paper deel uitmaakt van een blok 'internship'. Dit is ook op de website van het blok vermeld. Nu de paper is afgekeurd moet het gehele blok worden overgedaan, of moeten andere onderwijseenheden worden behaald die tezamen de keuzeruimte van 30 EC kunnen vullen. Er kan niet worden volstaan met het schrijven van een nieuwe paper. Desgevraagd geeft verweerder aan dat het weliswaar gaat om een zogenaamde 'first offender' maar dat de omvang van het plagiaat de opgelegde maatregel rechtvaardigt. Temeer daar op de website duidelijk is vermeld dat het om een blok van 30 studiepunten gaat, waarbij er een duidelijke samenhang tussen de onderdelen is. Om deze reden kunnen geen losse onderdelen worden behaald.

Verweerder heeft bij het verweerschrift een kopie van de paper en het 'Turnitin' rapport aan het College overgelegd. Uit het rapport blijkt dat 55% van de paper afkomstig is van internetbronnen, zonder deugdelijke bronvermelding.

Uitgangspunt van het College, alsmede de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Zoals het College eerder heeft geoordeeld, moet dit ontbreken van deugdelijke bronvermelding worden aangemerkt als vorm van fraude; opzet aan de zijde van de student is daartoe niet vereist.

Het College stelt vast dat appellant inziet dat zij in strijd met de regelgeving betreffende kopiëren en citeren heeft gehandeld. Niet in geschil is derhalve dat een maatregel wordt opgelegd noch dat deze wordt vastgelegd in het elektronisch studentendossier van appellant, maar slechts of de opgelegde maatregel evenredig is, gelet op het gepleegde vergrijp.

Het ongeldig verklaren van de ingeleverde paper wegens fraude en de aantekening hiervan is de lichtste maatregel waarvoor verweerder heeft kunnen kiezen. Hierbij heeft een rol gespeeld dat het om een zogenaamd eerste vergrijp gaat. Tegelijkertijd heeft deze maatregel door de samenhang van de onderdelen van het blok 'internship' tot gevolg dat het gehele blok opnieuw dient te worden gedaan. Dit leidt tot een vertraging van een heel semester.

Uitspraak
15-038
Blad 4/5

Bij het kiezen voor het blok 'internship' weet de student dat, door de samenhang van de onderdelen van het blok, slechts studiepunten voor de onderdelen worden toegekend wanneer het gehele blok met succes is afgelegd. Nu appellant wegens de fraude door het ontbreken van een deugdelijke bronvermelding geen studiepunten heeft behaald voor de research paper worden ook geen studiepunten toegekend voor de andere onderdelen van het blok 'internship'.

Vanwege de ernst en de omvang van het geconstateerde plagiaat (55%) is het College van oordeel dat de opgelegde maatregel proportioneel is. Naar de aard van de samenhang van de onderdelen van het blok dient hierdoor het gehele blok te worden overgedaan of dient de vrije keuzeruimte met geheel andere, door verweerder goedgekeurde onderwijseenheden te worden gevuld.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
15-038
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. T.M. Willemsen, dr. A.M. Rademaker, W. Labots LLM en D.E. Mulder BA LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: